



PERÚ

Ministerio de Defensa

Centro Nacional de Estimación,
Prevención y Reducción del
Riesgo de Desastres



CENEPRED

Centro Nacional de Estimación, Prevención y
Reducción del Riesgo de Desastres

RESULTADOS DE LA ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES – ENAGERD 2017

JOSÉ ANTONIO ZAVALA AGUIRRE

Director de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación - DIMSE
CENEPRED

EL PERÚ PRIMERO



PERÚ

Ministerio de Defensa

Centro Nacional de Estimación,
Prevención y Reducción del
Riesgo de Desastres



Sistema de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación SIMSE



PERÚ

Ministerio de Defensa

Centro Nacional de Estimación,
Prevención y Reducción del
Riesgo de Desastres



PERÚ

Ministerio de Defensa



ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES: ENAGERD 2017

A. UBICACIÓN GEOGRÁFICA |

DEPARTAMENTO	
PROVINCIA	
DISTRITO	
DIRECCIÓN	
UBIGEO	

B. TIPO DE ENTIDAD

<input type="radio"/> Ministerio	
<input type="radio"/> Organismo Público Desconcentrado	
<input type="radio"/> Gobierno Regional	
<input type="radio"/> Municipalidad Provincial	
<input type="radio"/> Municipalidad Distrital	

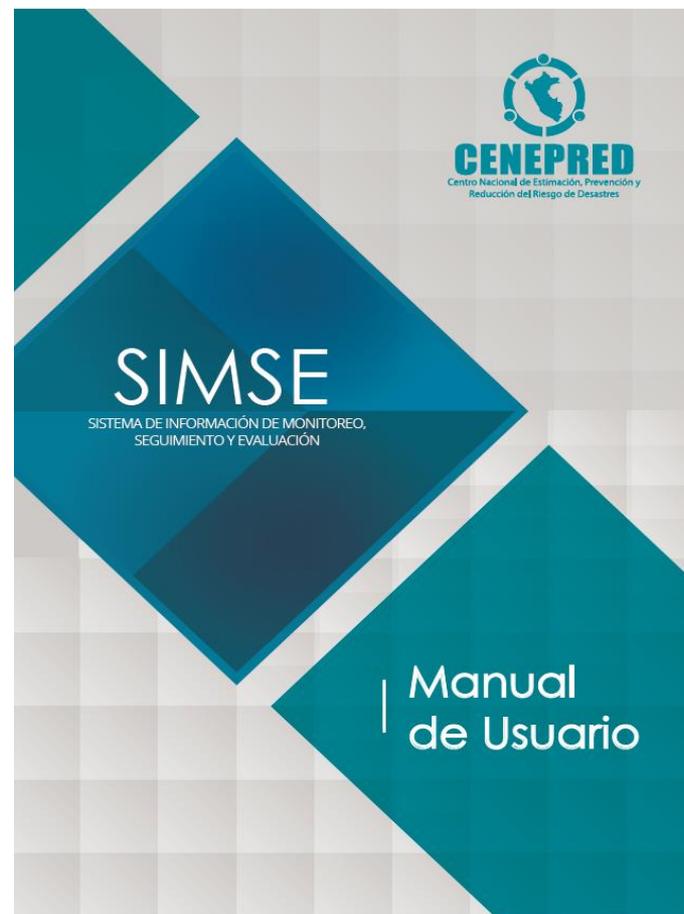
C. DATOS DEL RESPONSABLE DE LA ENTIDAD

Responsable de la Entidad:	Masculino <input type="radio"/>	DNI	Email
-----	Femenino <input type="radio"/>		Tf. Fijo Celular
	Cargo		

D. DATOS DEL RESPONSABLE DE REGISTRAR INFORMACIÓN EN EL SISTEMA DE INFORMACIÓN PARA EL MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN - SIMSE*

Administrador SIMSE:	Masculino <input type="radio"/>	DNI	Email
-----	Femenino <input type="radio"/>		Tf. Fijo Celular
	Area donde labora:		
	Cargo:		

Nota: En caso de no contar con Administrador SIMSE designado debe solicitar su registro a simse@cenepred.gob.pe o al (01) 2013550 anexo 145.





PERÚ

Ministerio de Defensa

Centro Nacional de Estimación,
Prevención y Reducción del
Riesgo de Desastres



Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017



PERÚ

Ministerio de Defensa

Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres



SIMSE

SIMSE
Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación

Inicio | Documentos Técnicos | Glosario | Directorio GRD | Escenarios de Riesgos | Encuestas | Reportes | Contacto

INFORMACIÓN DE INTERÉS

- Resultados de la ENAGERD 2017
- Resultados RENAMU 2017 - Materia GRD
- ENAGERD 2017
- Participa en RENAMU 2018
- REPOSITORIO DE INFORMES EN GRD

MONITOREO DE FENOMENOLOGÍAS

- Volcanes
- Sismos
- Lluvias
- Frío

UBICANOS
Ampliar el mapa

CONTACTO
Av. Parque Norte 313 - 112
San Isidro Lima - Perú
Central Telefónica (01) 201 15200

HORARIO DE ATENCIÓN
Lunes a Viernes: 8:30 a.m. a 5:30 p.m.
Misma de partes: 8:30 a.m. a 5:30 p.m.

ENLACES REGIONALES
Enlace Regional Cusco
Enlace Regional Piura
Enlace Regional Arequipa

OPORTUNIDADES LABORALES
CAS
PRUIJ

Ver Informes de GRD

Buscar: PLAN

No	TITULO	II DOCUMENTOS TÉCNICOS	RESOLUCION MINISTERIAL		RESOLUCION JEFATURAL	
			No	FECHA	No	FECHA
04	Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres	Plan				
65	Procedimiento Administrativo de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación para la implementación de la Política y Plan Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres - Gestión Prospectiva y Gestión Correctiva del Riesgo.				Resolución Jefatural N° 129-2016-CENEPRED/J	19/09/2016
13	Guía metodológica para la elaboración del plan de reasentamiento poblacional en zonas de muy alto riesgo no mitigable	Guía Técnica			Resolución Jefatural N° 093-2016-CENEPRED/J	20/06/2016

Documentos Técnicos Normativos

Directorio Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres

El presente directorio permite conocer a las personas de contacto en la Gestión del Riesgo de Desastres de los gobiernos locales y regionales conformantes del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres.

GOBIERNOS REGIONALES - GOBIERNOS LOCALES - MUNICIPIOS

Mapa | Satélite

GOBIERNO REGIONAL DE CUSCO
SECRETARÍA TÉCNICA RESPONSABLE DE GRD

Nombre: RANDOLFO GONZALO ANCI CASTAREDA
Área: OFICINA REGIONAL DE DEFENSA NACIONAL, DEFENSA CIVIL Y SEGURIDAD CIUDADANA
Cargo: Jefe de la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres
Teléfono: 051 978 200 000
Correo: rgonzalo@redn.dn.gov.pe
Web: www.redn.dn.gov.pe

Directorio de GRD

LLUVIAS | SÍMBOLO TEMPERATURA

5 de Noviembre 2018 - 6 de Diciembre 2018

PRONÓSTICO DE LLUVIAS DEL 05 AL 08 DE DICIEMBRE - SELVA

Mapa | Satélite

¿Has visitado? 05 de datos información detallada por departamento y provincias de los hacer clic en cada región del riesgo.

05 Departamentos afectados

CUSCO | HUANUCO | JUNIN | LAMBAYEQUE

MORONA BALSAS | PASCO | PIURA | SAN MARTÍN

UCAYALI

Escenarios de Riesgo

ENAGERD



GOBIERNO REGIONAL DE CUSCO - PILOTO - ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATÉGICO 4
OBJETIVO ESTRATÉGICO 4: FORTALECER LA CAPACIDAD PARA LA RECUPERACION FÍSICA, ECONÓMICA Y SOCIAL

Acción 4.1.1: Desarrollar instrumentos normativos para la rehabilitación y reconstrucción.

Acción 4.1.2: Desarrollar instrumentos normativos para la rehabilitación y reconstrucción.

Acción 4.1.3: Desarrollar instrumentos normativos para la rehabilitación y reconstrucción.

Acción 4.1.4: Desarrollar instrumentos normativos para la rehabilitación y reconstrucción.

Acción 4.1.5: Desarrollar instrumentos normativos para la rehabilitación y reconstrucción.

Acción 4.1.6: Desarrollar instrumentos normativos para la rehabilitación y reconstrucción.

Acción 4.1.7: Desarrollar instrumentos normativos para la rehabilitación y reconstrucción.

Acción 4.1.8: Desarrollar instrumentos normativos para la rehabilitación y reconstrucción.

Acción 4.1.9: Desarrollar instrumentos normativos para la rehabilitación y reconstrucción.

Acción 4.1.10: Desarrollar instrumentos normativos para la rehabilitación y reconstrucción.

Encuestas



Estructura de la ENAGERD 2017



PLANAGERD ENAGERD 2017

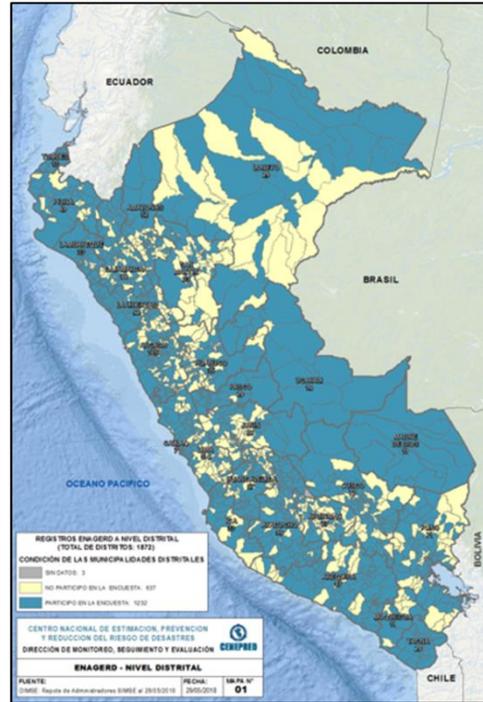
	Objetivos Específicos	Acciones Estratégicas	Preguntas	Sub Preguntas
Datos Generales	---	---	17	---
Objetivo Estratégico 1	1.1 1.2 1.3	3 3 3	10	25
Objetivo Estratégico 2	2.1 2.2 2.3	3 4 6	17	49
Objetivo Estratégico 3	3.1 3.2	3 4	10	17
Objetivo Estratégico 4	4.1 4.2	4 2	10	17
Objetivo Estratégico 5	5.1 5.2	4 3	15	19
Objetivo Estratégico 6	6.1 6.2	3 2	5	6
			133	84



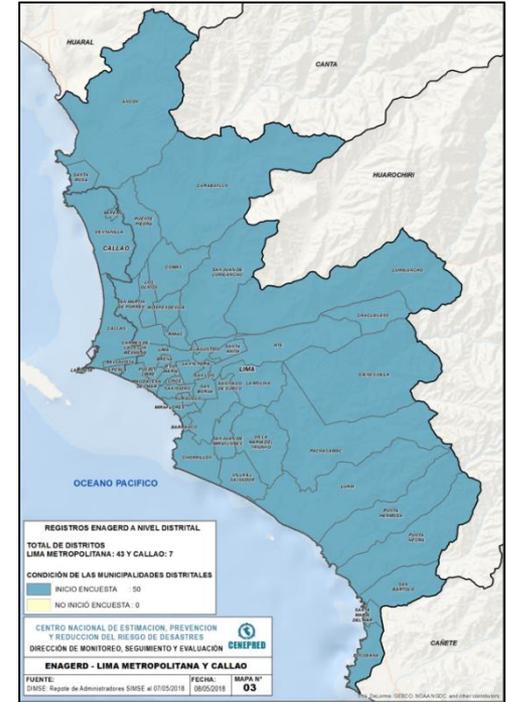
Cobertura



196 MP



1,306 MD



42 y 06 MD



PERÚ

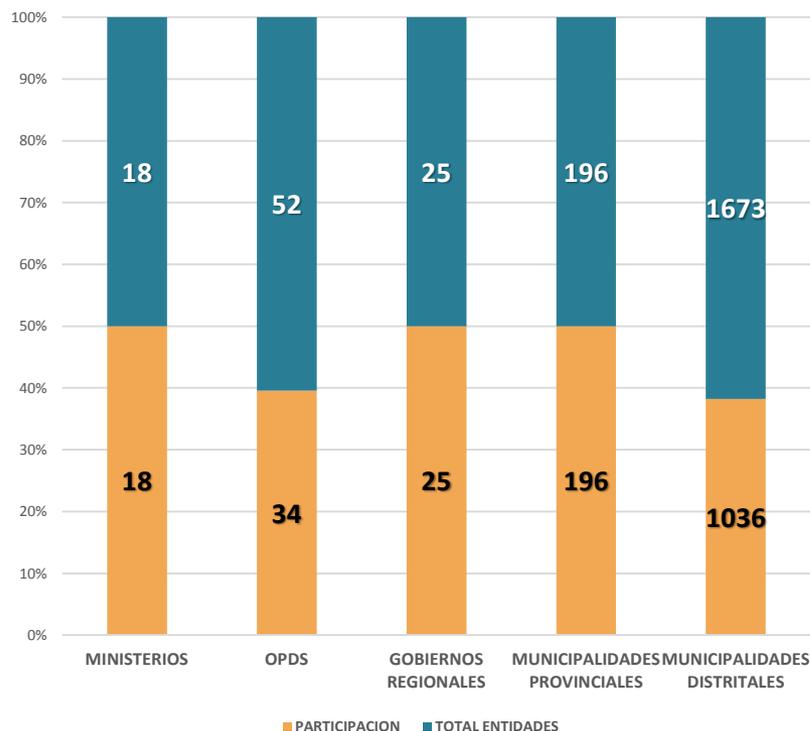
Ministerio de Defensa

Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres

Cobertura de la ENAGERD 2017

65.38%

61.92%



DEPARTAMENTO	REGIONAL			PROVINCIAL			DISTRITAL		
	ENTIDADES	ENAGERD 2017	COBERTURA	ENTIDADES	ENAGERD 2017	COBERTURA	ENTIDADES	ENAGERD 2017	COBERTURA
AMAZONAS	1	1	100%	7	7	100%	77	43	56%
ANCASH	1	1	100%	20	20	100%	146	85	58%
APURIMAC	1	1	100%	7	7	100%	77	30	39%
AREQUIPA	1	1	100%	8	8	100%	101	79	78%
AYACUCHO	1	1	100%	11	11	100%	107	85	79%
CAJAMARCA	1	1	100%	13	13	100%	114	71	62%
CALLAO	1	1	100%	1	1	100%	6	6	100%
CUSCO	1	1	100%	13	13	100%	99	64	65%
HUANCAVELICA	1	1	100%	7	7	100%	92	50	54%
HUANUCO	1	1	100%	11	11	100%	71	24	34%
ICA	1	1	100%	5	5	100%	38	28	74%
JUNIN	1	1	100%	9	9	100%	115	57	50%
LA LIBERTAD	1	1	100%	12	12	100%	71	50	70%
LAMBAYEQUE	1	1	100%	3	3	100%	35	30	86%
LIMA	1	1	100%	10	10	100%	161	104	65%
LORETO	1	1	100%	8	8	100%	45	21	47%
MADRE DE DIOS	1	1	100%	3	3	100%	8	8	100%
MOQUEGUA	1	1	100%	3	3	100%	17	8	47%
PASCO	1	1	100%	3	3	100%	26	25	96%
PIURA	1	1	100%	8	8	100%	57	41	72%
PUNO	1	1	100%	13	13	100%	96	58	60%
SAN MARTIN	1	1	100%	10	10	100%	67	23	34%
TACNA	1	1	100%	4	4	100%	24	24	100%
TUMBES	1	1	100%	3	3	100%	10	10	100%
UCAYALI	1	1	100%	4	4	100%	13	12	92%
TOTAL	25	25	100%	196	196	100%	1673	1036	62%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017 / SIMSE

ENCUESTA NACIONAL DE GESTION DEL RIESGO DE DESASTRES 2017

ENTIDADES	PARTICIPARON	NO PARTICIPARON	TOTAL	% COBERTURA
MINISTERIOS	18	0	18	100.0%
OPDS	34	18	52	65.4%
GOBIERNO REGIONAL	25	0	25	100.0%
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	196	0	196	100.0%
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	1036	637	1673	61.9%
TOTAL	1309	655	1964	66.6%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017 / SIMSE



PERÚ

Ministerio de Defensa

Centro Nacional de Estimación,
Prevención y Reducción del
Riesgo de Desastres



OBJETIVO ESTRATÉGICO 1



OBJETIVO ESTRATÉGICO 1

Exiguo desarrollo del Conocimiento del Riesgo de la GRD, esto debido al poco desarrollo de la investigación científica, los pocos instrumentos normativos aprobados y la insuficiente difusión de estas normas. A esto se suma, el escaso fortalecimiento del análisis del riesgo de desastre y el bajo desarrollo de la gestión de la información estandarizada en la GRD.



Escaso % de entidades del SINAGERD que tienen instrumentos normativos aprobados que generan estudios de investigación científica y técnica de acuerdo a sus competencias e insignificante promoción de la difusión de estas normas e investigaciones.

Escaso % de mecanismos desarrollados por las entidades para la difusión del conocimiento del riesgo, siendo pocas las entidades que registran información y muy bajo el número de logran información integrada, por lo mismo es muy débil la gestión del riesgo de desastres.

Muy bajo % de estudios que caracterizan el peligro y la vulnerabilidad en el proceso de la planificación del desarrollo territorial, y asimismo, el análisis de riesgo en los servicios públicos básicos.



OBJETIVO ESPECIFICO 1.1:

Desarrollar investigación científica y técnica en gestión del riesgo de desastres

ACCION 1.1.1:

Elaborar instrumentos técnicos y normativos para fortalecer el desarrollo de las Investigaciones en la GRD

4 Ministerios y 4 OPDs elaboraron instrumentos normativos aprobados para desarrollar investigaciones en el desarrollo de los procesos de la GRD. El financiamiento de estos instrumentos, se realizó con recursos públicos.



ACCION 1.1.2:

Desarrollar investigación científica o aplicada en GRD

4% de las entidades en los tres niveles de gobierno, han elaborado o elaboración de estudios de Investigación Científica o Técnica orientada a la GRD. De los cuales, 1 Ministerio (5.6%) y 6 OPDs (11.5%) realizaron investigación en GRD, las mismas que en su mayoría se financiaron con recursos provenientes del sector público.



ACCION 1.1.3:

Promover la difusión de las Investigaciones y el intercambio de experiencias en GRD

4.3% de las entidades en los tres niveles de gobierno vienen promoviendo eventos para la difusión de las investigaciones orientadas a la GRD.





OBJETIVO ESPECIFICO 1.2:

Fortalecer el análisis del riesgo de desastres

ACCION 1.2.1:

Desarrollar el análisis y monitoreo de los peligros a nivel territorial.

9% de las entidades a nivel de Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, han elaborado estudios y/o informes de mapas de peligros, destaca lo referido a inundaciones. Se evidencia las limitadas acciones de monitoreo de peligros que realizan las entidades en su territorio.

ACCION 1.2.2:

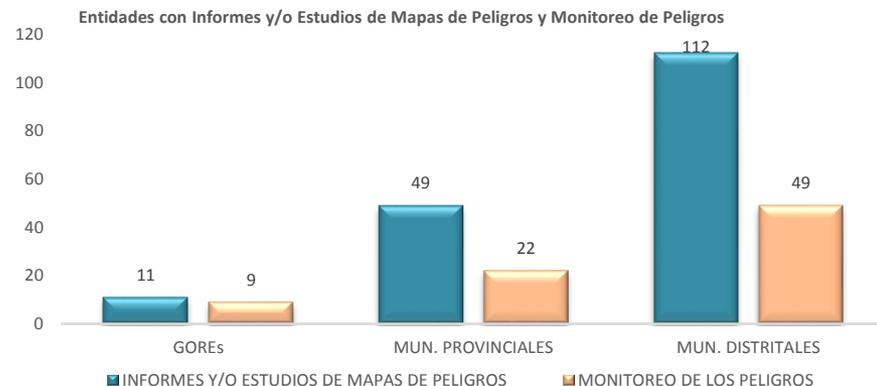
Realizar el análisis del riesgo a nivel territorial para la toma de decisiones en GRD, en el proceso de planificación del desarrollo

5% de las entidades en los tres niveles de gobierno, han elaborado estudios relacionados a la vulnerabilidad, condiciones de riesgo (estimaciones, escenarios, evaluaciones y análisis del riesgo); las cuales no han sido comunicados de manera oportuna por parte de las entidades a la población.

ACCION 1.2.3:

Elaborar procedimientos para el análisis de riesgos específicos en los servicios públicos básicos

Un Ministerio y una OPD elaboro normativa y metodología orientadas al análisis de riesgos en servicios públicos.



ANALISIS DEL RIESGO A NIVEL TERRITORIAL PARA LA TOMA DE DECISIONES EN GRD

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON INFORMES Y/O ESTUDIOS (ELABORADOS O EN ELABORACION)		ENTIDADES QUE INFORMAN A LA POBLACION DE LOS RIESGOS IDENTIFICADOS	ENTIDADES QUE INDICARON TENER POBLACION EN RIESGO
	ANALISIS DE VULNERABILIDAD	DETERMINAN CONDICIONES DE RIESGO		
MINISTERIOS	4	3	4	17
OPDs	3	4	4	8
GOBIERNOS REGIONALES	4	9	10	21
MUN. PROVINCIALES	25	29	31	152
MUN. DISTRITALES	64	64	75	703
TOTAL	100	109	124	901

FUENTE: ENAGERD 2017 / SIMSE

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento: servicio de abastecimiento de agua potable y saneamiento.

El Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería – OSINERGMIN, servicios públicos abastecimiento de energía.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1.3:

Desarrollar la gestión de información estandarizada en GRD

ACCIÓN 1.3.1:

Desarrollar mecanismos para la difusión del conocimiento del riesgo.

7% de las entidades en los tres niveles de gobierno, han desarrollado plan de difusión (estrategias de comunicación).



ACCIÓN 1.3.2:

Desarrollar la gestión del Sistema Nacional de Información para la Gestión de Riesgo de Desastres.

Los Ministerios y Gobiernos Regionales son las entidades que mayor acceden al SIGRID, seguido de las OPDs y Municipalidades Distritales. 10% de las entidades indica haber designado su Administrador SIGRID y el 2% entidades ingresan información al SIGRID.



ACCIÓN 1.3.3:

Articular los sistemas de información existentes con el SINAGERD a nivel territorial.

Entidades con información integrada, se tiene sólo el 3.4% en los tres niveles de gobierno, han desarrollado sistemas y/o aplicativos informáticos que les permite acceder a la información integrada relacionada a la GRD.





PERÚ

Ministerio de Defensa

Centro Nacional de Estimación,
Prevención y Reducción del
Riesgo de Desastres



OBJETIVO ESTRATÉGICO 2



OBJETIVO ESTRATÉGICO 2

No se avanzó en evitar y reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial, esto debido, al escaso avance del fortalecimiento de la planificación del ordenamiento y gestión territorial con enfoque de GRD. A esto se suma, el insuficiente desarrollo de las condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres, así como también a la baja gestión del adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD.

Bajo % de catastro actualizado por los Gobiernos Locales. Baja asistencia técnica de los Gobiernos Regionales en la incorporación del análisis del riesgo en proyectos de inversión pública. Muy bajo % de entidades con instrumentos implementados para otorgar licencias de edificaciones y licencias de funcionamiento. El bajo % para fiscalizar y controlar la planificación del uso adecuado del territorio. Bajo % de entidades con asistencia técnica en promover el desarrollo de reasentamiento poblacional en zonas de muy alto riesgo no mitigable.



Muy bajo % de entidades con instrumentos desarrollados para la planificación del territorio y menos aún que estos instrumentos sean implementados. Escaso % de mancomunidades asistidas técnicamente para su desarrollo.

Escaso % de instrumentos aprobados para el desarrollo de condiciones de seguridad en los servicios y medios de vida, muy bajo % de establecimientos seguros y de las unidades de servicio por lo tanto se tiene una escaso % de la población protegida, esto propicia el incremento de la vulnerabilidad.



OBJETIVO ESPECÍFICO 2.1:

Fortalecer el proceso de planificación del ordenamiento y gestión territorial con enfoque de GRD

ACCIÓN 2.1.1:
Desarrollar y difundir los instrumentos técnicos metodológicos de planificación territorial sostenible que incorpore la GRD.

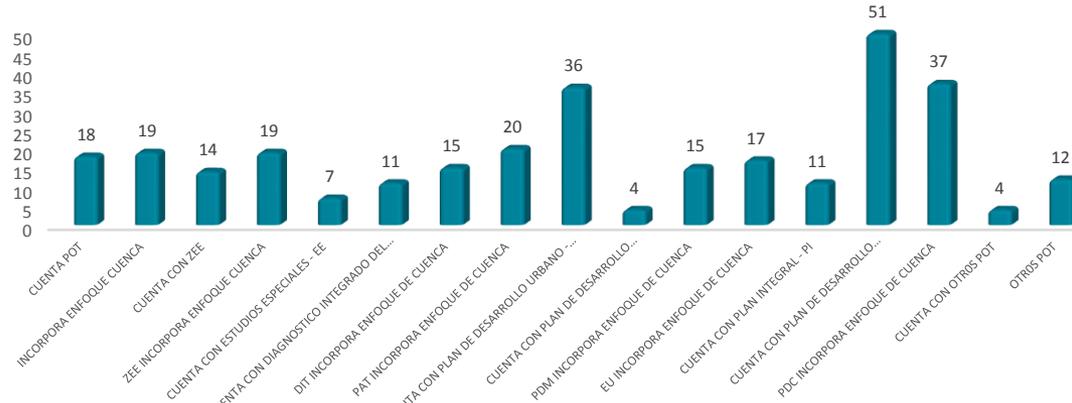
11% de Ministerios y 2% de OPDs cuentan con instrumentos implementados para la planificación del territorio. 17% y 7% de las entidades del estado indican conocer y aplicar alguno de los instrumentos técnicos orientados a la planificación del territorio con enfoque a la GRD, entre el 19% y 4% de las entidades indican conocer y aplicar el PLANAGERD, y entre el 10% y 2% indican conocer y aplicar la Ley N°29869 - Ley de Reasentamiento Poblacional.

ACCIÓN 2.1.2:
Actualizar e implementar los planes relacionados al ordenamiento y gestión territorial y afines, considerando el manejo y la gestión sostenible de cuencas hidrográficas incorporando la GRD.

1.7% de las entidades en los tres niveles de gobierno indican haber elaborado, actualizado e implementado Planes de Ordenamiento para la Gestión Territorial con enfoque de la GRD.



ENTIDADES QUE CUENTAN CON PLANES DE ORDENAMIENTO Y GESTIÓN TERRITORIAL



ACCIÓN 2.1.3:
Promover la incorporación de la GRD en el desarrollo de mancomunidades.

16% de Gobiernos Regionales otorgaron asistencia técnica para el desarrollo de Mancomunidades (mancomunidad asistida).

ENTIDADES QUE PARTICIPAN EN ACTIVIDADES ORIENTADAS A LA GRD DIRIGIDO A LAS MANCOMUNIDADES





OBJETIVO ESPECÍFICO 2.2:
Desarrollar condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres

ACCIÓN 2.2.1:
Elaborar y difundir instrumentos técnicos normativos para el desarrollo de las condiciones de seguridad en los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres

ACCIÓN 2.2.2:
Gestionar la instalación y acondicionamiento de instituciones educativas y establecimientos de salud seguros

ACCIÓN 2.2.3:
Gestionar servicios seguros de abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y equipamientos públicos específicos

ACCIÓN 2.2.4:
Desarrollar y proteger los medios de vida esenciales de la población ante el riesgo de desastres

6% de Ministerios, 2% de OPDs y 8% de Gobiernos Regionales cuentan con instrumentos aprobados que contribuyen a mejorar condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres.

INSTRUMENTOS TÉCNICOS NORMATIVOS PARA EL DESARROLLO DE LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD EN LOS SERVICIOS BÁSICOS Y MEDIOS DE VIDA ESENCIALES ANTE EL RIESGO DE DESASTRES

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON INSTRUMENTOS TÉCNICOS NORMATIVOS DE SEGURIDAD EN LOS SERVICIOS BÁSICOS Y MEDIOS DE VIDA ESENCIALES		CONOCEN EL REGLAMENTO ITSE	APLICA EL REGLAMENTO ITSE	PUBLICA LOS FORMATOS Y REQUISITOS DE ITSE	CAPACITACION ITSE RECIBIDA DEL CENEPRED
	MEJORAN	APLICAN				
MINISTERIOS	1					
OPDs	1	1				
GOBIERNOS REGIONALES	2					
MUN. PROVINCIALES	8		122	94	45	42
MUN. DISTRITALES	32	7	369	186	79	121
TOTAL	44	8	491	280	124	163

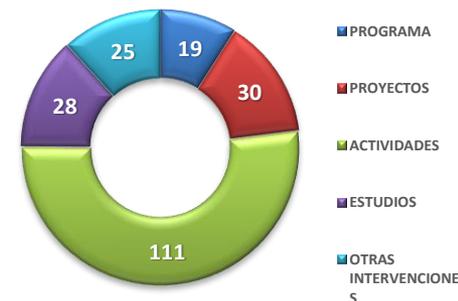
FUENTE: ENAGERD 2017 / SIMSE

4.5% de las entidades en los tres niveles de gobierno realizaron alguna gestión para la instalación de condiciones seguras en instituciones públicas (establecimientos seguros).



2.4% de las entidades del estado han realizado las gestiones para la instalación y acondicionamiento de servicios seguros (unidades de servicio seguro): abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y equipamientos públicos específicos.

8.8% de las entidades en los tres niveles de gobierno, indican haber realizado intervenciones para reducir la vulnerabilidad (población protegida), dentro del ámbito de su jurisdicción mediante la ejecución de actividades, proyectos, estudios y/o programas.





OBJETIVO ESPECÍFICO 2.3: Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD

Acción 2.3.1:
Desarrollar y sistematizar la información catastral prioritaria para la GRD

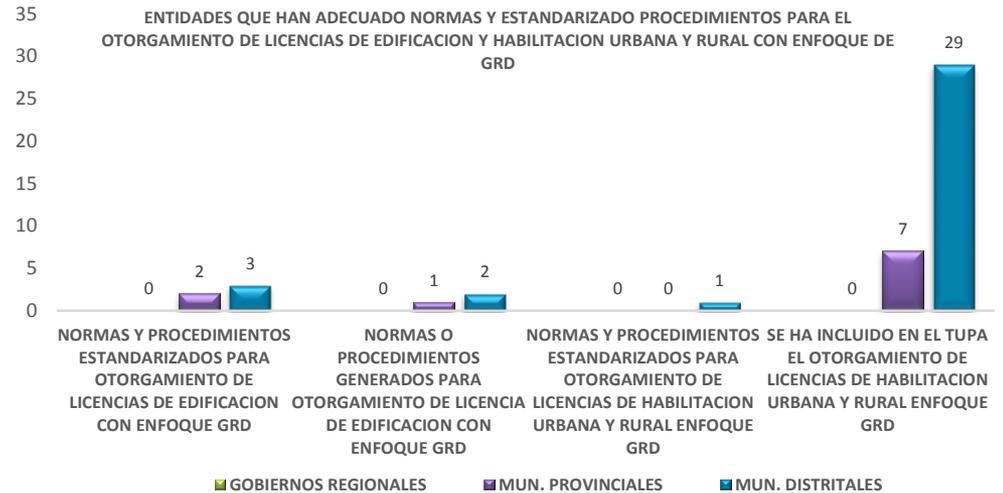
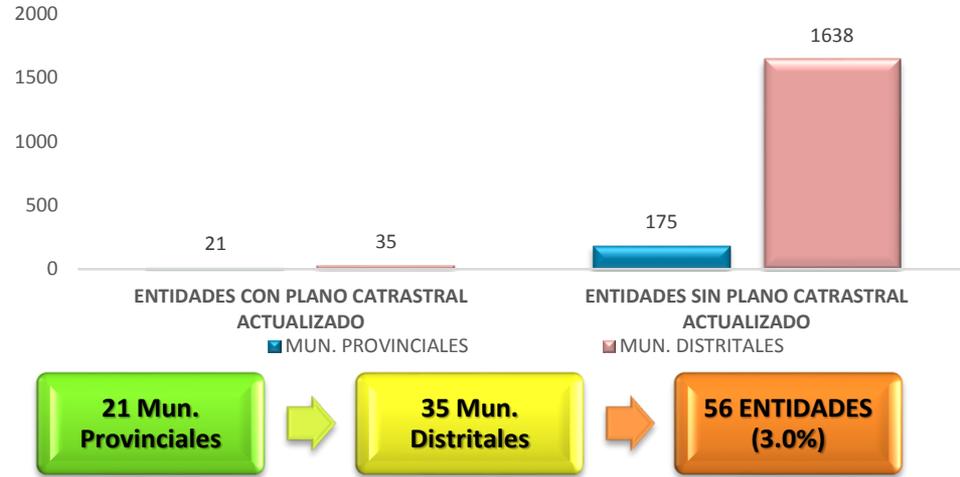
3% de Gobiernos Locales cuentan con catastro actualizado y 0.8% han implementado sistemas informáticos propios, que les permite realizar el levantamiento de información catastral.

Acción 2.3.2:
Fortalecer la aplicación del análisis de riesgo de desastres en los proyectos de inversión pública.

8% de los Gobiernos Regionales incorporan el análisis de riesgo en los proyectos de inversión, pero no dieron asistencia técnica al respecto.

Acción 2.3.3:
Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificación y habilitación urbana y rural con enfoque de GRD.

El 0% de Gobiernos Regionales y el 0.3% de los Gobiernos Locales cuentan con instrumentos implementados para el otorgamiento de licencias de edificación habilitación urbana y rural con enfoque GRD.





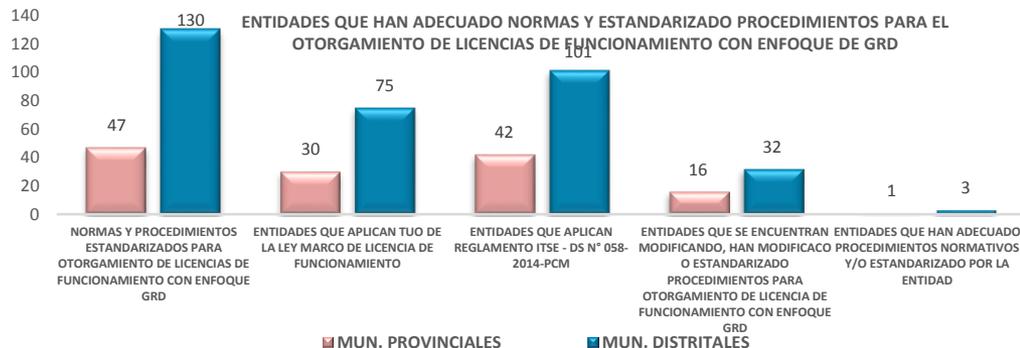
OBJETIVO ESPECÍFICO 2.3: Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD

Acción 2.3.4:
Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de GRD.

Acción 2.3.5:
Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el control y fiscalización del uso adecuado del territorio.

Acción 2.3.6:
Promover el desarrollo de reasentamientos poblacionales en zonas de muy alto riesgo no mitigable.

El 0% de Gobiernos Regionales indico tener instrumentos implementados para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de GRD y el 9.4% Gobiernos Locales si realizaron esta acción.



El 3.2% de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales (17 Municipalidades Provinciales y 44 Municipalidades Distritales), cuentan con instrumento aprobado para fiscalizar y controlar la planificación del uso adecuado del territorio.

TIPO DE ENTIDAD	INTERVENCION RECIBIDA: ZONAS DE MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE						TOTAL ENTIDADES
	ASISTENCIA TECNICA			CAPACITACION			
	CENEPRED	OTRAS INSTIT.	ADJUNTO DOCUMENTO	CENEPRED	OTRAS INSTIT	ADJUNTO DOCUMENTO	
GOBIERNOS REGIONALES	3	1	4	3	1	3	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	3	4	3	3	3	1	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	5	11	10	7	10	8	1673
TOTAL	11	16	17	13	14	12	1894
PORCENTAJE	0.6%	0.8%	0.9%	0.7%	0.7%	0.6%	100.0%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017 / SIMSE

El 1.4% de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales indican haber recibido asistencia técnica en la identificación de zonas de muy alto riesgo no mitigable y el 0.4% respecto al Plan de Reasentamiento Poblacional.

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE RECIBIERON ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL PLAN DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL	INTERVENCIÓN RECIBIDA						TOTAL ENTIDADES
		ASISTENCIA TÉCNICA			CAPACITACIÓN			
		CENEPRED	OTRAS INSTIT	ADJUNTO DOCUMENTO	CENEPRED	OTRAS INSTIT	ADJUNTO DOCUMENTO	
GOBIERNOS REGIONALES	2	2	0	0	2	0	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL	2	1	0	0	1	1	0	196
MUNICIPALIDAD DISTRITAL	3	1	2	1	2	1	0	1673
TOTAL	7	4	2	1	5	2	0	1894
PORCENTAJE	0.4%	0.2%	0.1%	0.1%	0.3%	0.1%	0.0%	

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017 / SIMSE



PERÚ

Ministerio de Defensa

Centro Nacional de Estimación,
Prevención y Reducción del
Riesgo de Desastres



OBJETIVO ESTRATÉGICO 3



OBJETIVO ESTRATÉGICO 3

El desarrollo de la capacidad de respuesta ante emergencias y desastres, se encuentra en un estado de avance regular, esto debido a que se cuenta con un número promedio de instrumentos del proceso de preparación difundidos, pero si con un buen número de planes implementados y brigadas conformadas. A esto se suma, una muy buena cantidad de entidades con COE implementados. Pero es bajo el número de Sistemas de Alerta Temprana implementados y kit de emergencias. Asimismo, se cuenta con pocos planes de difusión de medidas de respuesta ante la ocurrencia de desastres.



Bajo % de instrumentos desarrollados y difundidos. Bajo % de personas preparadas. Muy bajo % de SAT implementados.

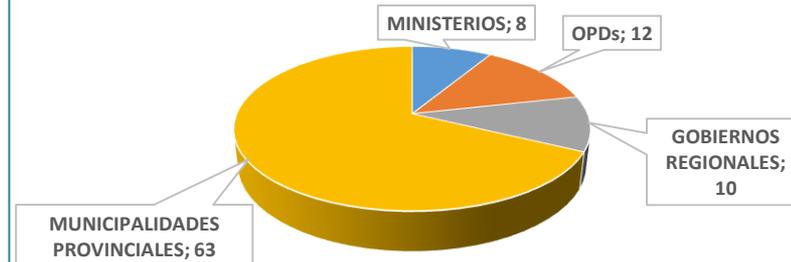
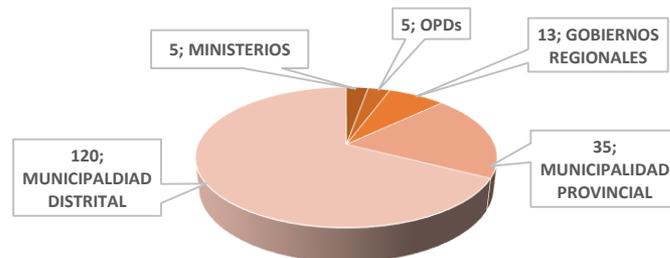
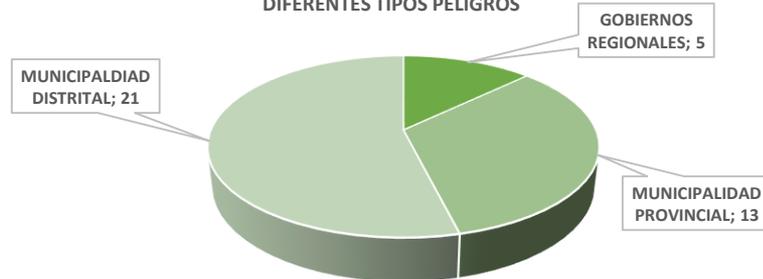
Se tiene un buen número de planes implementados en la gestión reactiva y así como brigadas conformadas. Pero es bajo el % stock de kit de emergencias. Se tiene un buen % de entidades con COE implementados, pero bajo el % de planes de difusión de medidas de respuesta ante la ocurrencia de desastres.

OBJETIVO ESPECÍFICO 3.1:
Desarrollar capacidad de respuesta inmediata.**Acción 3.1.1:**
Desarrollar y difundir los instrumentos técnicos, para prepararse y actuar de manera efectiva en casos de emergencias y desastres**Acción 3.1.2:**
Fortalecer capacidades de la población para la respuesta inmediata**Acción 3.1.3:**
Fortalecer e Implementar sistemas de alerta temprana por tipo de peligro

Las entidades del estado han desarrollado 238 instrumentos de preparación (mapas de riesgos, mapas comunitarios, planes de evacuación, planes de educación comunitaria, entre otros). Fueron difundidos mediante 470 charlas y talleres, 285 medios de comunicación masiva, 267 redes sociales, 162 portales web institucional y 135 publicaciones. Estos instrumentos difundidos fueron el 13.43% (264) del promedio de entidades.

9.39% de las entidades han desarrollado cursos y talleres dirigidos a la población en zonas de riesgo, para prepararlos en situaciones de emergencia (personas preparadas). Estos cursos han sido focalizados en los temas: elaboración de mapas comunitarios, plan familiar, protocolos de evacuación, entre otros.

El 2.05% de las entidades de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales han implementado sistemas de alerta temprana comunitaria. De los cuales corresponde el 6.63% a las Municipalidades Provinciales y el 1.25% Municipalidades Distritales.

INSTRUMENTOS FORMULADOS PARA ACCIONES DE ALERTA Y RESPUESTA EFECTIVA**ENTIDADES QUE DESARROLLAN CURSOS O TALLERES DIRIGIDOS A LA POBLACION EN ZONAS DE RIESGOS PARA PREPARARLOS EN SITUACIONES DE EMERGENCIA DURANTE EL 2017****SISTEMAS DE ALERTA TEMPRANA COMUNITARIO PARA LOS DIFERENTES TIPOS PELIGROS**



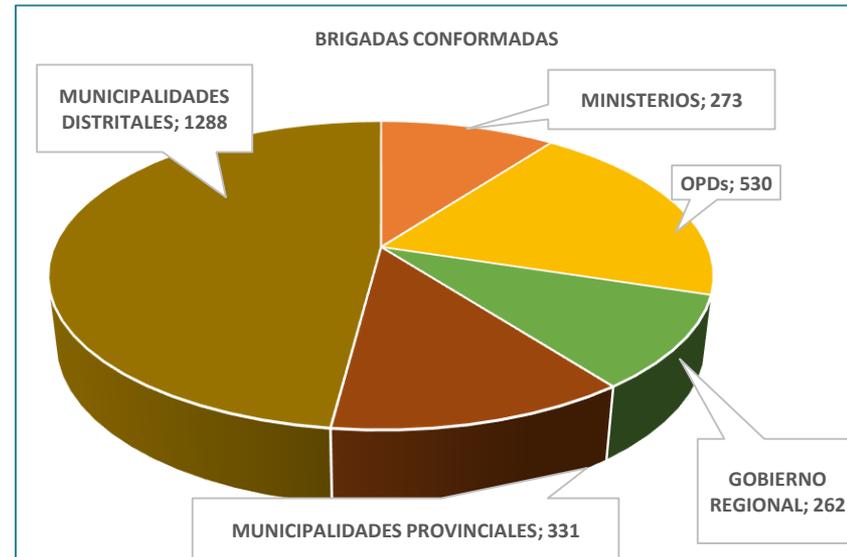
OBJETIVO ESPECÍFICO 3.2:
Desarrollar capacidad para la atención de emergencias y desastres.

Acción 3.2.1:
Desarrollar planes de gestión reactiva de las entidades públicas y privadas en el marco del SINAGERD.

Acción 3.2.2:
Fortalecer capacidades para la primera respuesta y asistencia humanitaria, considerando el enfoque de género, grupos etarios y personas con discapacidad.

Las entidades del estado tienen planes implementados en un número de 1223 planes específicos de la Gestión Reactiva: 14.14% planes de operaciones de emergencia, 35.95% planes de contingencia, 5.54% planes de rehabilitación y 6.61% otros planes.

Las entidades tienen 2684 brigadas conformadas de asistencia humanitaria. 18% de las entidades indican contar con almacenes de ayuda humanitaria y tienen el stock (kit de emergencia). 15% de las entidades indica contar con presupuesto para la adquisición de bienes de ayuda humanitaria. Los recursos asignados por las entidades en su mayoría establecidos en el PP 068.





OBJETIVO ESPECÍFICO 3.2:
Desarrollar capacidad para la atención de emergencias y desastres.

Acción 3.2.3:
Implementar y fortalecer los centros de operaciones de emergencia en los tres niveles de gobierno.

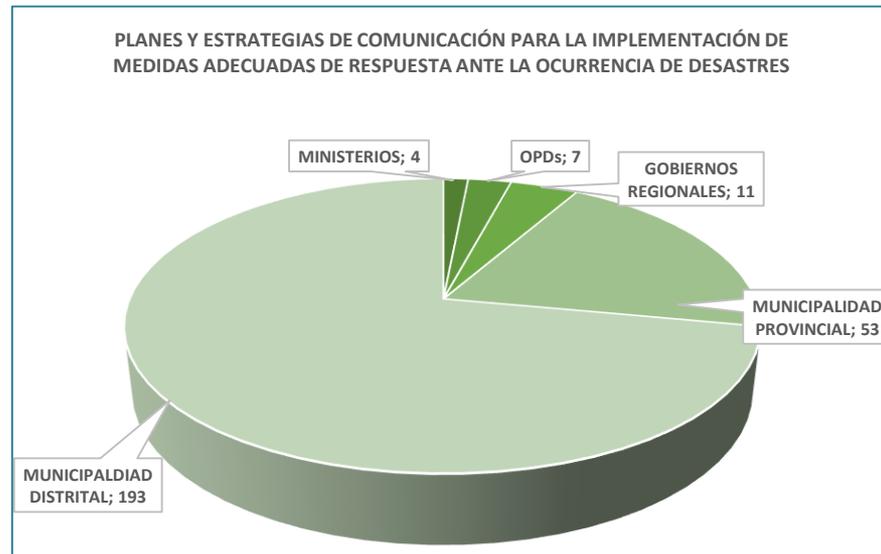
Acción 3.2.4:
Desarrollar estrategias de comunicación y difusión para que las autoridades y población implementen medidas adecuadas para una respuesta óptima.

44.75% de las entidades en los tres niveles de gobierno tienen COE implementados. El 65% de los COE cuentan con personal y equipos de comunicación para su operatividad; el 5% de COE indican funcionar las 24 horas del día, 7% en horario de oficina, 2.4% cuando ocurre la emergencia.

14% de las entidades, han desarrollado planes de difusión (planes y estrategias de comunicación) con la finalidad de que se implementen medidas de respuesta ante la ocurrencia de desastres.

DESCRIPCIÓN DEL CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA	CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA - COE DE SU ENTIDAD CUENTA CON:														
	MINISTERIOS			OPDs			GOBIERNOS REGIONALES			MUNICIPALIDADES PROVINCIALES			MUNICIPALIDADES DISTRITALES		
	SI	NO	ADJUNTA DOCUMENTO	SI	NO	ADJUNTA DOCUMENTO	SI	NO	ADJUNTA DOCUMENTO	SI	NO	ADJUNTA DOCUMENTO	SI	NO	ADJUNTA DOCUMENTO
COE CONFORMADO	10	8	10	2	28	2	15	6	13	35	99	27	64	553	51
INSTITUCIONAL Y CUENTA CON	2	8	2		2		5	10	3	5	29	4	8	49	6
COE ACTIVO (FUNCIONAMIENTO) PARA SUS ACTIVIDADES	10			1	1		15			28	5		45	12	
COE CUENTA CON EQUIPO DE COMPUTO	10				2		15			21	12		30	27	
COMUNICACIÓN	8	2			2		15			11	22		15	42	
COE CUENTA CON TELEFONÍA FIJA	9	1			2		15			11	21		14	42	
COE CUENTA CON TELEFONÍA MÓVIL	9	1			2		13	2		19	13		37	20	
COE CUENTA CON ACCESO A INTERNET	10				2		15			23	9		37	20	
COE CUENTA CON MÓDULO DE OPERACIÓN	10				2		15			21	12		24	33	
COE CUENTA CON MÓDULO DE EVALUACIÓN	8	2			2		13	2		16	17		20	36	
COMUNICACIONES	8	2			2		15			19	14		18	38	
COE CUENTA CON OTROS MÓDULOS	6	4			2		11	4		9	23		11	44	
TOTAL	110	28	12	11	43	2	176	25	16	234	293	31	348	948	57

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017 / SMSE





PERÚ

Ministerio de Defensa

Centro Nacional de Estimación,
Prevención y Reducción del
Riesgo de Desastres



OBJETIVO ESTRATÉGICO 4



OBJETIVO ESTRATÉGICO 4

Se registra un bajo fortalecimiento de la capacidad de recuperación física, económica y social, esto debido a que se cuenta con pocos instrumentos aprobados para la rehabilitación y la reconstrucción, así como el contar con poco personal especializado para el restablecimiento de los servicios básicos y escasa cantidad de normas establecidas para la recuperación de medios de vida. Es bueno destacar el buen número de instrumentos aprobados por el CENEPRED para evaluar los impactos socioeconómicos y ambiental ante emergencias y desastres. A esto se suma, la muy baja promoción de la transferencia del riesgo, se tienen pocos bienes asegurados y el muy bajo el acceso a una póliza de seguros.



Es bajo el % de entidades con instrumentos aprobados para la rehabilitación y la reconstrucción, así como el bajo % de personal especializado para el restablecimiento de los servicios básicos y el bajo % de normas para la recuperación de medios de vida. Es bueno el % de instrumentos aprobados por el CENEPRED para evaluar los impactos socioeconómicos y ambiental ante emergencias y desastres.

Bajo % bienes asegurados y muy bajo el % de coordinación técnica para acceder a una póliza.



OBJETIVO ESPECÍFICO 4.1:

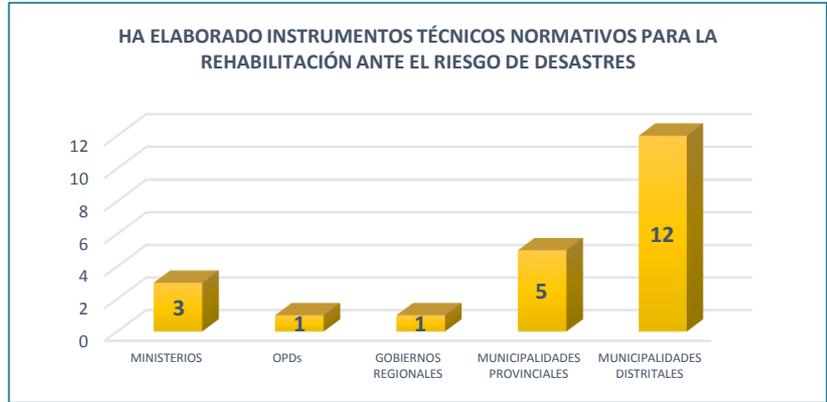
Desarrollar capacidades para la gestión de la rehabilitación y reconstrucción.

Acción 4.1.1:
Desarrollar instrumentos técnicos normativos para la rehabilitación y reconstrucción.

17% de Ministerios cuentan con instrumentos técnicos normativos para la rehabilitación ante el riesgo de desastres. 1.1% de las entidades en los tres niveles de gobierno que cuentan con esta normativa.

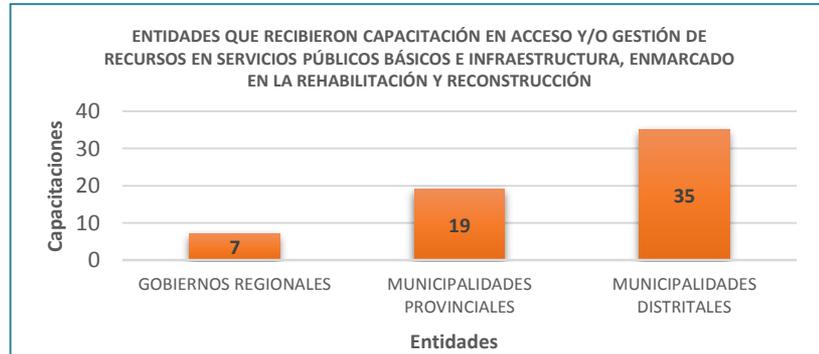
Acción 4.1.2:
Desarrollar capacidades para el restablecimiento de los servicios públicos básicos e infraestructura.

3.2% de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales recibieron capacitación por el CENEPRED e INDECI en acceso y/o gestión de recursos en servicios públicos básicos e infraestructura enmarcado en la reconstrucción y rehabilitación y 3.4% indican contar con personas especializadas para desarrollar la rehabilitación y reconstrucción en los servicios públicos básicos e infraestructura.



TIPO DE ENTIDAD	ENTIDAD HA ELABORADO INSTRUMENTOS TÉCNICOS NORMATIVOS PARA LA RECONSTRUCCIÓN ANTE EL RIESGO DE DESASTRES			
	SI	ADJUNTARON INSTRUMENTO	ADJUNTARON DE APROBACIÓN	TOTAL ENTIDADES
MINISTERIOS	2	1	2	18
OPDs	0	0	0	52
GOBIERNOS REGIONALES	2	2	2	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	5	2	2	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	4	3	2	1673
TOTAL	13	8	8	1964
PORCENTAJE	0.7%	0.4%	0.4%	100.0%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017 / SIMSE





OBJETIVO ESPECÍFICO 4.1:

Desarrollar capacidades para la gestión de la rehabilitación y reconstrucción.

Acción 4.1.3:
Desarrollar metodologías para evaluar el impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y desastres.

0.1% Municipalidades Provinciales, indican tener instrumentos aprobados para la evaluación del impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y desastres. Cabe indicar que el CENEPRED cuenta con dos guías metodológicas: 1) Evaluación de los efectos socioeconómicos y ambientales e impactos de los desastres nivel IV y V 2) Evaluación de los efectos socioeconómicos y ambientales ocasionados por las emergencias, en el ámbito subnacional I, II y III



Acción 4.1.4:
Desarrollar mecanismos para la normalización progresiva de los medios de vida y recuperación social en las zonas afectadas.

3.8% entidades a nivel de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales indican haber aplicado instrumentos normativos (normas) para orientar la normalización y recuperación de los medios de vida en las zonas afectadas por desastres.





OBJETIVO ESPECÍFICO 4.2:
Promover la transferencia del riesgo.

Acción 4.2.1:
Implementar el acceso a seguros ante el riesgo de desastres por parte de las entidades públicas

0.25% de las entidades en los tres niveles de gobierno indican haber desarrollado una estrategia para asegurar los bienes de la institución por daños y pérdidas (1 Municipalidad Provincial y 4 Distritales).



Acción 4.2.2:
Fomentar los mecanismos de acceso a los seguros de bienes y servicios privados ante riesgo de desastres

0.1% de las entidades en los tres niveles de gobierno, han desarrollado una coordinación técnica para acceder a una póliza de seguro privado ante riesgos de desastres.





PERÚ

Ministerio de Defensa

Centro Nacional de Estimación,
Prevención y Reducción del
Riesgo de Desastres



OBJETIVO ESTRATÉGICO 5



OBJETIVO ESTRATÉGICO 5

Bajo fortalecimiento de las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres, esto debido al muy bajo avance de Institucionalizar la GRD en las entidades de los tres niveles de gobierno, puesto que se tiene pocos instrumentos aprobados para el desarrollo de las competencias en las entidades del SINAGERD y para la incorporación de los componentes prospectivo y correctivo en los documentos de gestión. A asimismo, es escaso el número de personas capacitadas en los procesos de estimación, prevención y reducción del riesgo, así como en la reconstrucción, así como el escaso número de instrumentos elaborados para el monitoreo, seguimiento y evaluación de las acciones de la GRD. A esto se suma el muy bajo avance en el desarrollo de la gestión de continuidad operativa del Estado, ya que se tienen pocas normas, un reducido número de planes implementados y una exigua cantidad de protocolos de articulación operativa entre el estado y el sector privado.

OBJETIVO ESPECÍFICO 5.1:

Institucionalizar la grd en los tres niveles de gobierno

OBJETIVO ESTRATÉGICO 5:

Fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres

OBJETIVO ESPECÍFICO 5.2:

Desarrollar la gestión de continuidad operativa del estado

Muy bajo el % de instrumentos aprobados para el desarrollo de las competencias en las entidades del SINAGERD y para la incorporación de los componentes prospectivo y correctivo en los documentos de gestión. El bajo número de personadas capacitadas en los procesos de estimación, prevención y reducción del riesgo así como en la reconstrucción. El bajo % de instrumentos elaborados para el monitoreo, seguimiento y evaluación de las acciones de GRD.

Bajo % de normas para la gestión de la continuidad operativa, el muy bajo % de los planes implementados de la continuidad operativa y el exiguo % de protocolos de articulación operativa entre el estado y el sector privado.



OBJETIVO ESPECÍFICO 5.1:
Institucionalizar la GRD en los tres niveles de gobierno.

Acción 5.1.1:
Elaborar instrumentos y mecanismos técnico legales para el desarrollo de las competencias en las entidades del SINAGERD

El 0.8% de las entidades en los tres niveles de gobierno indican haber elaborado instrumentos y/o mecanismos técnicos legales para fortalecer el desarrollo de competencias en las entidades del SINAGERD para el periodo 2014 – 2017, de los cuales el 0.6% cuentan instrumentos aprobados.



Acción 5.1.2:
Fortalecer la inclusión de la GRD en los instrumentos de gestión de las entidades públicas.

El 3.8% de las entidades en los tres niveles de gobierno cuentan con instrumentos aprobados, donde se ha incorporado los componentes prospectivo y correctivo en el plan sectorial (PESEM) o Plan de Desarrollo Concertado (PDC). Y el 10% de las entidades han incluido en el POI alguna actividad, estudio o proyecto relacionado a la gestión prospectiva o correctiva del riesgo.





OBJETIVO ESPECÍFICO 5.1:
Institucionalizar la GRD en los tres niveles de gobierno.

Acción 5.1.3:
Fortalecer capacidades en GRD a las autoridades, funcionarios y especialistas técnicos de los tres niveles de gobierno.

El 14.8% de las entidades en los tres niveles de gobierno indican haber recibido capacitación o asistencia técnica en los procesos de estimación, prevención y reducción del riesgo y la reconstrucción (10% de las entidades indica haber recibido capacitación por el CENEPRED). Entre los temas de capacitación se tienen: evaluaciones de riesgo, plan de prevención y reducción del riesgo de desastres, difusión de la ley 29664, conformación y funciones del GTGRD.



Acción 5.1.4:
Desarrollar mecanismos de monitoreo, seguimiento y evaluación de las acciones de GRD.

Sólo el 1% de las entidades en los tres niveles de gobierno indican contar con instrumentos elaborados para el monitoreo, seguimiento y evaluación de acciones de la GRD. Asimismo, tenemos que 0.5% entidades indican haber adecuado indicadores del PLANAGERD y el 4% (79) entidades indican contar con su Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres.





OBJETIVO ESPECÍFICO 5.2:
Desarrollar la gestión de continuidad operativa del Estado

Acción 5.2.1:
Desarrollar instrumentos técnicos normativos para la gestión de la continuidad operativa.

9.2% de las entidades han aplicado lineamientos para garantizar una adecuada y oportuna gestión de la continuidad operativa en acciones de emergencia; el 1% de las mismas indican haber desarrollado alguna normativa: resoluciones y ordenanzas regionales/municipales; solo un 0.2% de las entidades han implementado instrumentos técnicos normativos para la Continuidad Operativa, los referidos planes han sido muy poco difundidos por las entidades.



Acción 5.2.2:
Desarrollar planes de continuidad operativa en las entidades públicas.

0.6% de las entidades en los tres niveles de gobierno indican contar con el plan implementado de continuidad operativa.



Acción 5.2.3:
Promover la articulación los planes de continuidad operativa del Estado con el sector privado.

Solo la Municipalidad Provincial de Oyón indica contar protocolo desarrollado para promover acciones para la continuidad operativa los cuales se encuentran articulados con el sector público.



PERÚ

Ministerio de Defensa

Centro Nacional de Estimación,
Prevención y Reducción del
Riesgo de Desastres



OBJETIVO ESTRATÉGICO 6



OBJETIVO ESTRATÉGICO 6

Baja participación de la población y sociedad organizada para el desarrollo de una cultura de prevención, debido al muy bajo fortalecimiento de la cultura de prevención en la población, puesto que se tiene un Insignificante avance de la incorporación del diseño curricular en la educación básica y superior, asimismo, un número muy reducido de personas capacitadas en programas de educación comunitaria incorporando la interculturalidad, así como también las pocas campañas desarrolladas para promover las buenas prácticas de GRD respetando la diversidad cultural. Así como también, la baja promoción de la participación de la sociedad organizada en GRD, puesto que se tiene una de población poco comprometidas con la GRD y un número reducido de organizaciones para la promoción del desarrollo y participación de la sociedad civil para la implementación de la GRD.



Insignificante % de la incorporación en el diseño curricular en la educación básica y superior. El muy bajo % de personas capacitadas en programas de educación comunitaria incorporando la interculturalidad. El bajo % de entidades que desarrollaron campañas para promover las buenas prácticas de GRD respetando la diversidad cultural.

Bajo % de conformación de plataformas para la promoción de alianzas estratégicas público-privado para fomentar la cultura de prevención.

Muy bajo % de organizaciones para la promoción del desarrollo y participación de las organizaciones de la sociedad civil para la implementación de la GRD.



OBJETIVO OBJETIVO ESPECÍFICO 6.1:

Fortalecer la cultura de prevención en la población.

ACCIÓN 6.1.1:

Promover la incorporación de la GRD en la educación básica y superior

De las entidades en los tres niveles de gobierno solo la Municipalidad Distrital (Quiruvilca, Santiago, La Libertad) ha incorporado la GRD en el diseño curricular de educación básica y superior.

ACCIÓN 6.1.2:

Desarrollar programas de Educación Comunitaria en GRD dirigida a la población urbana y rural incorporando el enfoque de derechos y la interculturalidad

El 3% de las entidades en los tres niveles de gobierno afirman que el MINEDU no ha realizado programas de educación comunitaria en GRD (personas capacitadas).



ACCIÓN 6.1.3:

Fomentar buenas prácticas en la GRD en la población urbana y rural, respetando la diversidad cultural e involucrando a los medios de comunicación

Solo el 4.7% de las entidades en los tres niveles de gobierno han desarrollado campañas para promover las buenas prácticas en GRD en la población urbana y rural con un enfoque de interculturalidad (3 Ministerios, 3 OPDs, 11 GOREs, 21 Municipalidades Provinciales y 55 Municipalidades Distritales).





OBJETIVO ESPECIFICO 6.2:
Promover la participación de la sociedad organizada en GRD.

ACCION 6.2.1:
Promover alianzas estratégicas con organismos públicos y privados para fomentar la cultura de prevención

El 7.4% de las entidades en los tres niveles de gobierno indican haber conformado plataformas y/o mesas de trabajo con la finalidad de fomentar una cultura de prevención de riesgos; durante el 2014 se conformaron 1%; 2% en el 2015; 2.6% en el 2016 y 4.8% para el 2017 (los Gobiernos Regionales y Municipalidades Provinciales han conformado mayor número de estas plataformas).



ACCION 6.2.2:
Promover el desarrollo y participación de organizaciones de la sociedad civil para la implementación de políticas en GRD

Alrededor del 4% de las entidades en los tres niveles de gobierno indican haber promovido el desarrollo y participación de organizaciones de la sociedad civil en la implementación de políticas en GRD; el 1% de las entidades han logrado la participación de la sociedad civil dirigidas a la implementación de GRD.





PERÚ

Ministerio de Defensa

Centro Nacional de Estimación,
Prevención y Reducción del
Riesgo de Desastres



RESULTADOS ENAGERD 2017



PERÚ

Ministerio de Defensa

Centro Nacional de Estimación,
Prevención y Reducción del
Riesgo de Desastres



ACCESO A TABLEROS

The screenshot shows the CENEPRED website interface. At the top, there is a search bar and navigation links for 'Inicio', 'Nosotros', 'Marco Legal', 'Direcciones', 'Cooperación', 'Convenios', 'Atención al Ciudadano', and 'Publicaciones'. The main content area is titled 'ESCAMARIOS DE RIESGO' and features a map of the Selva region with a color-coded risk forecast for the 2018 rainy season (December 2nd to 4th). A red banner indicates 'Exposición a Nivel de Riesgo Muy Alto'. Below the map, there are statistics for 'INGRESE AQUÍ' (05 Departamentos), '160 521 Viviendas', '339 Establecimientos de Salud', and '2 490 Instituciones Educativas'. At the bottom, the 'PLATAFORMAS EN LÍNEA' section highlights three systems: SIGRID, SIIDE, and SIMSE, with SIMSE being the focus of the presentation.

1. Acceder a la pagina web de CENEPRED.

www.cenepred.gob.pe

2. Seleccionar la opción Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación.

“SIMSE”

Otra forma es accediendo directamente a través de la siguiente dirección web:

dimse.cenepred.gob.pe/simse/



ACCESO A TABLEROS

Para ingresar al Módulo de Reportes, deberá seleccionar la opción **“Reportes”** del menú principal.

- ❑ *Al seleccionar esta opción se desglosará varias ítem, para este caso elegiremos **ENAGERD 2017.***

➔ *También existe un enlace directo a los reportes de la **ENAGERD 2017**, en la sección **informe de interés** .*



RESPORTES ENAGERD 2017



SIMSE
Sistema de Información de
Monitoreo,
Seguimiento y Evaluación



INICIO
DOCUMENTOS TÉCNICOS
GLOSARIO
DIRECTORIO GRD
ESCENARIO DE RIESGOS
ENCUESTAS
REPORTES
CONTACTO

Reportes de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2017

A continuación, se presentan los resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2017, la cual tiene carácter de declaración jurada y ha sido autogestionada por las entidades del Estado, su aplicación estuvo vigente desde octubre 2017 hasta mayo 2018. La información reportada en la encuesta ha sido procesada y sistematizada para cada nivel de gobierno, respetando la integridad de la información contenida en ésta. Se ha tomado en cuenta esta información como reflejo del avance que a la fecha las entidades del Estado vienen logrando en su proceso de implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres.

Los resultados ponderados que se muestran en cada reporte corresponden al promedio general de todas las entidades participantes. Cabe indicar que para el cálculo de los Objetivos Estratégicos se ha considerado el promedio del total de entidades que dieron respuesta a la ENAGERD 2017 en los tres niveles de gobierno.



- Cumplimiento de los Objetivos Estratégicos del PLANAGERD por ubicación geográfica
- Cumplimiento de los Objetivos Específicos de acuerdo a los Objetivos Estratégicos del PLANAGERD según tipo de entidad
- Participación en la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres ENAGERD 2017
- Resultados de la implementación del PLANAGERD según participación de las Entidades en la ENAGERD 2017
- Componentes de la GRD según el tipo de Entidad participante en la ENAGERD 2017
- Procesos de la GRD según tipo de Entidad participante en la ENAGERD 2017



Consulte el manual de usuario para una mejor visualización de los reportes...





PERÚ

Ministerio de Defensa

Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres



REPORTES ENAGERD 2017





PERÚ

Ministerio de Defensa

Centro Nacional de Estimación,
Prevención y Reducción del
Riesgo de Desastres



RESULTADOS PONDERADOS



MINISTERIOS

12%

RESULTADO NACIONAL

9%

Legenda:

- Satisfactorio (76 - 100%)
- Bueno (51 - 75%)
- Regular (26 - 50%)
- En Inicio (≤ 25%)

O.E.1

DESARROLLAR EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO

O.E.2

EVITAR Y REDUCIR LAS CONDICIONES DE RIESGO DE LOS MEDIOS DE VIDA DE LA POBLACIÓN CON UN ENFOQUE TERRITORIAL

O.E.3

DESARROLLAR CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS Y DESASTRES

O.E.4

FORTALECER LA CAPACIDAD PARA LA RECUPERACIÓN FÍSICA, ECONÓMICA Y SOCIAL

O.E.5

FORTALECER LAS CAPACIDADES INSTITUCIONALES PARA EL DESARROLLO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

O.E.6

FORTALECER LA PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN Y SOCIEDAD ORGANIZADA PARA EL DESARROLLO DE UNA CULTURA DE PREVENCIÓN

PROMEDIO

ENTIDAD	PROMEDIO						
1. MINISTERIO DEL AMBIENTE	51%	16%	25%	0%	38%	0%	22%
2. MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	0%	5%	31%	0%	15%	0%	8%
3. MINISTERIO DE COMERCIO EXTERIOR Y TURISMO	11%	6%	1%	0%	25%	0%	7%
4. MINISTERIO DE ENERGIA Y MINAS	14%	2%	8%	31%	25%	0%	13%
5. MINISTERIO DE CULTURA	3%	3%	11%	0%	27%	0%	7%
6. MINISTERIO LA PRODUCCION	15%	2%	13%	0%	18%	0%	8%
7. MINISTERIO DE DESARROLLO E INCLUSION SOCIAL	11%	5%	31%	0%	32%	0%	13%
8. MINISTERIO DEL INTERIOR	12%	2%	23%	0%	25%	4%	11%
9. MINISTERIO DE TRABAJO Y PROMOCION DEL EMPLEO	3%	11%	15%	0%	34%	0%	11%
10. MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO	56%	25%	18%	63%	42%	0%	34%

Continua...



MINISTERIOS

12 %

RESULTADO NACIONAL

9 %

Legenda:

- Satisfactorio (76 - 100%)
- Bueno (51 - 75%)
- Regular (26 - 50%)
- En Inicio (≤ 25%)

O.E.1

DESARROLLAR EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO

O.E.2

EVITAR Y REDUCIR LAS CONDICIONES DE RIESGO DE LOS MEDIOS DE VIDA DE LA POBLACIÓN CON UN ENFOQUE TERRITORIAL

O.E.3

DESARROLLAR CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS Y DESASTRES

O.E.4

FORTALECER LA CAPACIDAD PARA LA RECUPERACIÓN FÍSICA, ECONÓMICA Y SOCIAL

O.E.5

FORTALECER LAS CAPACIDADES INSTITUCIONALES PARA EL DESARROLLO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

O.E.6

FORTALECER LA PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN Y SOCIEDAD ORGANIZADA PARA EL DESARROLLO DE UNA CULTURA DE PREVENCIÓN

PROMEDIO

ENTIDAD	PROMEDIO						
11. MINISTERIO DE SALUD	32%	8%	34%	0%	16%	0%	15%
12. MINISTERIO DE DEFENSA	0%	0%	1%	0%	7%	0%	1%
13. MINISTERIO DE AGRICULTURA Y RIEGO	0%	1%	25%	56%	30%	0%	19%
14. MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS	11%	2%	10%	0%	23%	16%	10%
15. MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS	7%	1%	5%	0%	10%	0%	4%
16. MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	0%	0%	18%	0%	8%	2%	5%
17. MINISTERIO DE EDUCACION	34%	5%	24%	6%	16%	34%	20%
18. MINISTERIO	7%	3%	9%	30%	11%	0%	5%

**ORGANISMOS PUBLICOS
DESCONCENTRADOS - OPDs****6%****RESULTADO
NACIONAL****9%**

Leyenda:

- Satisfactorio (76 - 100%)
- Bueno (51 - 75%)
- Regular (26 - 50%)
- En Inicio (≤ 25%)

O.E.1DESARROLLAR EL
CONOCIMIENTO DEL
RIESGO**O.E.2**EVITAR Y REDUCIR LAS
CONDICIONES DE
RIESGO DE LOS MEDIOS
DE VIDA DE LA
POBLACIÓN CON UN
ENFOQUE TERRITORIAL**O.E.3**DESARROLLAR
CAPACIDAD DE
RESPUESTA ANTE
EMERGENCIAS Y
DESASTRES**O.E.4**FORTALECER LA
CAPACIDAD PARA LA
RECUPERACIÓN FÍSICA,
ECONÓMICA Y SOCIAL**O.E.5**FORTALECER LAS
CAPACIDADES
INSTITUCIONALES PARA
EL DESARROLLO DE LA
GESTIÓN DEL RIESGO
DE DESASTRES**O.E.6**FORTALECER LA
PARTICIPACIÓN DE LA
POBLACIÓN Y SOCIEDAD
ORGANIZADA PARA EL
DESARROLLO DE UNA
CULTURA DE PREVENCIÓN**PROMEDIO**

ENTIDAD	PROMEDIO						
1. INSTITUTO GEOFÍSICO DEL PERÚ - IGP	47%	4%	12%	0%	10%	0%	12%
2. SERVICIO NACIONAL FORESTAL Y DE FAUNA SILVESTRE - SERFOR	3%	0%	0%	0%	6%	0%	2%
3. INSTITUTO DEL MAR DEL PERÚ - IMARPE	0%	0%	2%	0%	12%	2%	3%
4. FUERZA AÉREA DEL PERÚ - FAP	6%	0%	0%	0%	10%	0%	3%
5. AUTORIDAD NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL - SERVIR	0%	0%	33%	0%	12%	8%	9%
6. INSTITUTO GEOLÓGICO MINERO METALÚRGICO - INGEMMET	45%	16%	22%	0%	21%	8%	17%
7. SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE ADUANAS Y DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA - SUNAT	0%	0%	1%	0%	18%	0%	3%
8. CENTRO NACIONAL DE PLANEAMIENTO ESTRATEGICO - CEPLAN	24%	2%	3%	0%	19%	0%	8%
9. SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE TERRESTRE DE PERSONAS, CARGA Y MERCANCIAS - SUTRAM	0%	0%	0%	0%	7%	0%	1%
10. JURADO NACIONAL DE ELECCIONES - JNE	0%	4%	7%	0%	11%	0%	4%
11. SERVICIO NACIONAL DE METEOROLOGÍA E HIDROLOGÍA DEL PERÚ - SENAMHI	36%	4%	1%	0%	18%	21%	13%



ORGANISMOS PUBLICOS DESCONCENTRADOS - OPDs

6%

RESULTADO NACIONAL

9%

Leyenda:

■ Satisfactorio (76 - 100%)
■ Bueno (51 - 75%)
■ Regular (26 - 50%)
■ En Inicio (≤ 25%)

O.E.1

DESARROLLAR EL
CONOCIMIENTO DEL
RIESGO

O.E.2

EVITAR Y REDUCIR LAS
CONDICIONES DE
RIESGO DE LOS MEDIOS
DE VIDA DE LA
POBLACIÓN CON UN
ENFOQUE TERRITORIAL

O.E.3

DESARROLLAR
CAPACIDAD DE
RESPUESTA ANTE
EMERGENCIAS Y
DESASTRES

O.E.4

FORTALECER LA
CAPACIDAD PARA LA
RECUPERACIÓN FÍSICA,
ECONÓMICA Y SOCIAL

O.E.5

FORTALECER LAS
CAPACIDADES
INSTITUCIONALES PARA
EL DESARROLLO DE LA
GESTIÓN DEL RIESGO
DE DESASTRES

O.E.6

FORTALECER LA
PARTICIPACIÓN DE LA
POBLACIÓN Y SOCIEDAD
ORGANIZADA PARA EL
DESARROLLO DE UNA
CULTURA DE PREVENCIÓN

PROMEDIO

ENTIDAD	PROMEDIO						
12. ORGANISMO DE FORMALIZACION DE LA PROPIEDAD INFORMAL - COFOPRI	13%	0%	2%	0%	9%	0%	4%
13. COMISION NACIONAL DE INVESTIGACION Y DESARROLLO AEROSPAECIAL - CONIDA	38%	1%	5%	38%	15%	4%	17%
14. COMISION DE PROMOCION DEL PERU PARA LA EXPORTACION Y EL TURISMO - PROMPERU	0%	0%	4%	0%	4%	0%	1%
15. SERVICIO NACIONAL DE AREAS NATURALES PROTEGIDAS POR EL ESTADO - SERNANP	5%	2%	20%	0%	11%	0%	6%
16. CENTRO PERUANO JAPONES DE INVESTIGACIONES SISMICAS Y MITIGACION DE DESASTRES - CISMID	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
17. DEFENSORIA DEL PUEBLO - DP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
18. SERVICIO NACIONAL DE SANIDAD AGRARIA - SENASA	7%	0%	31%	0%	11%	7%	9%
19. INSTITUTO NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA Y DE LA PROTECCION DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL - INDECOPI	0%	0%	9%	6%	13%	0%	5%
20. AUTORIDAD NACIONAL DEL AGUA - ANA	15%	0%	4%	0%	11%	0%	5%
21. ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSION EN ENERGIA Y MINERIA - OSINERGMIN	53%	9%	27%	0%	21%	25%	23%
22. SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LIMA - SEDAPAL	6%	0%	7%	0%	6%	2%	3%



ORGANISMOS PUBLICOS DESCONCENTRADOS - OPDs

6%

RESULTADO NACIONAL

9%

Leyenda:

■	Satisfactorio	(76 - 100%)
■	Bueno	(51 - 75%)
■	Regular	(26 - 50%)
■	En Inicio	(≤ 25%)

O.E.1

DESARROLLAR EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO

O.E.2

EVITAR Y REDUCIR LAS CONDICIONES DE RIESGO DE LOS MEDIOS DE VIDA DE LA POBLACIÓN CON UN ENFOQUE TERRITORIAL

O.E.3

DESARROLLAR CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS Y DESASTRES

O.E.4

FORTALECER LA CAPACIDAD PARA LA RECUPERACIÓN FÍSICA, ECONÓMICA Y SOCIAL

O.E.5

FORTALECER LAS CAPACIDADES INSTITUCIONALES PARA EL DESARROLLO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

O.E.6

FORTALECER LA PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN Y SOCIEDAD ORGANIZADA PARA EL DESARROLLO DE UNA CULTURA DE PREVENCIÓN

PROMEDIO

ENTIDAD	PROMEDIO						
23. ORGANISMO SUPERVISOR DE INVERSION PRIVADA EN TELECOMUNICACIONES - OSIPTEL	0%	0%	6%	0%	12%	0%	3%
24. REGISTRO NACIONAL DE IDENTIFICACION Y ESTADO CIVIL - RENIEC	6%	3%	5%	0%	23%	0%	6%
25. AGENCIA DE PROMOCION DE LA INVERSION PRIVADA - PROINVERSION	3%	0%	0%	0%	1%	0%	1%
26. ORGANISMO DE EVALUACION Y FISCALIZACION AMBIENTAL - OEFA	6%	1%	0%	0%	0%	0%	1%
27. SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE BIENES ESTATALES - SBN	0%	3%	6%	0%	21%	0%	5%
28. SERVICIO NACIONAL DE CERTIFICACION AMBIENTAL PARA LAS INVERSIONES SOSTENIBLES - SENACE	0%	0%	0%	0%	8%	0%	1%
29. CUERPO GENERAL DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DEL PERÚ	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
30. DIRECCION NACIONAL DE INTELIGENCIA - DINI	3%	0%	17%	6%	8%	0%	6%
31. INSTITUTO NACIONAL DE INNOVACION AGRARIA - INIA	35%	12%	5%	0%	6%	19%	13%
32. INSTITUTO CATASTRAL DE LIMA - ICL	11%	0%	0%	0%	3%	0%	2%
33. INSTITUTO NACIONAL DE RADIO Y TELEVISION DEL PERU - IRTP	0%	0%	0%	0%	3%	0%	1%
34. ORGANISMO DE SUPERVISION DE LOS RECURSOS FORESTALES Y DE FAUNA SILVESTRE - OSINFOR	13%	1%	18%	0%	13%	0%	7%



AREQUIPA: Nivel Regional

26%

9%

RESULTADO NACIONAL

Objetivo Estratégico 1.
Desarrollar el conocimiento del riesgo.

34%

11%

Objetivo Estratégico 4.
Fortalecer la capacidad para la recuperación física, económica y social.

Objetivo Estratégico 2.
Evitar y reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial.

23%

28%

Objetivo Estratégico 5.
Fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres.

AREQUIPA

Objetivo Estratégico 3.
Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.

53%

4%

Objetivo Estratégico 6.
Fortalecer la capacidad de la población y sociedad organizada para el desarrollo de una cultura de prevención.

Leyenda:

- Satisfactorio (76 - 100%)
- Bueno (51 - 75%)
- Regular (26 - 50%)
- En Inicio (≤ 25%)

LORETO: Nivel Regional

11%

9%

RESULTADO NACIONAL

Objetivo Estratégico 1.
Desarrollar el conocimiento del riesgo.

8%

6%

Objetivo Estratégico 4.
Fortalecer la capacidad para la recuperación física, económica y social.

Objetivo Estratégico 2.
Evitar y reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial.

4%

15%

Objetivo Estratégico 5.
Fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres.

LORETO

Objetivo Estratégico 3.
Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.

32%

0%

Objetivo Estratégico 6.
Fortalecer la capacidad de la población y sociedad organizada para el desarrollo de una cultura de prevención.

Leyenda:

- Satisfactorio (76 - 100%)
- Bueno (51 - 75%)
- Regular (26 - 50%)
- En Inicio (≤ 25%)



LIMA: Nivel Local

6%

Leyenda:

- Satisfactorio (76 - 100%)
- Bueno (51 - 75%)
- Regular (26 - 50%)
- En Inicio (≤ 25%)



PROVINCIA DE LIMA

10%

RESULTADO NACIONAL

9%

O.E.1

DESARROLLAR EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO

O.E.2

EVITAR Y REDUCIR LAS CONDICIONES DE RIESGO DE LOS MEDIOS DE VIDA DE LA POBLACIÓN CON UN ENFOQUE TERRITORIAL

O.E.3.

DESARROLLAR CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS Y DESASTRES

O.E.4

FORTALECER LA CAPACIDAD PARA LA RECUPERACIÓN FÍSICA, ECONÓMICA Y SOCIAL

O.E.5

FORTALECER LAS CAPACIDADES INSTITUCIONALES PARA EL DESARROLLO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

O.E.6

FORTALECER LA PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN Y SOCIEDAD ORGANIZADA PARA EL DESARROLLO DE UNA CULTURA DE PREVENCIÓN

PROMEDIO

ENTIDAD	PROMEDIO						
MP DE LIMA	59%	16%	53%	8%	31%	29%	33%
1. MD DE ANCON	13%	18%	21%	0%	9%	23%	14%
2. MD DE ATE	6%	11%	25%	0%	22%	0%	11%
3. MD DE BARRANCO	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4. MD DE BREÑA	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5. MD DE CARABAYLLO	61%	14%	31%	9%	30%	5%	25%
6. MD DE CHCLACAYO	0%	4%	0%	0%	2%	0%	1%
7. MD DE CHORRILLOS	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
8. MD DE CIENEGUILLA	6%	6%	14%	0%	17%	4%	8%
9. MD DE COMAS	17%	13%	24%	0%	8%	11%	12%



LIMA: Nivel Local

6%

Leyenda:

■	Satisfactorio	(76 - 100%)
■	Bueno	(51 - 75%)
■	Regular	(26 - 50%)
■	En Inicio	(≤ 25%)



PROVINCIA DE LIMA

10%

RESULTADO NACIONAL

9%

O.E.1

DESARROLLAR EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO

O.E.2

EVITAR Y REDUCIR LAS CONDICIONES DE RIESGO DE LOS MEDIOS DE VIDA DE LA POBLACIÓN CON UN ENFOQUE TERRITORIAL

O.E.3

DESARROLLAR CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS Y DESASTRES

O.E.4

FORTALECER LA CAPACIDAD PARA LA RECUPERACIÓN FÍSICA, ECONÓMICA Y SOCIAL

O.E.5

FORTALECER LAS CAPACIDADES INSTITUCIONALES PARA EL DESARROLLO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

O.E.6

FORTALECER LA PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN Y SOCIEDAD ORGANIZADA PARA EL DESARROLLO DE UNA CULTURA DE PREVENCIÓN

PROMEDIO

ENTIDAD	PROMEDIO						
10. MD DE EL AGUSTINO	36%	23%	23%	3%	14%	13%	19%
11. MD DE INDEPENDENCIA	59%	0%	13%	0%	0%	0%	12%
12. MD DE JESUS MARIA	60%	17%	35%	2%	24%	0%	23%
13. MD DE LA MOLINA	53%	29%	25%	0%	15%	3%	23%
14. MD DE LA VICTORIA	0%	1%	2%	0%	0%	0%	1%
15. MD DE LINCE	10%	8%	11%	1%	27%	2%	10%
16. MD DE LOS OLIVOS	6%	20%	27%	0%	15%	6%	12%
17. MD DE LURIGANCHO	38%	18%	58%	14%	18%	29%	29%
18. MD DE LURIN	13%	6%	13%	0%	10%	0%	7%
19. MD MAGDALENA DEL MAR	14%	2%	20%	0%	5%	0%	7%



LIMA: Nivel Local

6%

Leyenda:

- Satisfactorio (76 - 100%)
- Bueno (51 - 75%)
- Regular (26 - 50%)
- En Inicio (≤ 25%)



PROVINCIA DE LIMA

10%

RESULTADO NACIONAL

9%

O.E.1

DESARROLLAR EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO

O.E.2

EVITAR Y REDUCIR LAS CONDICIONES DE RIESGO DE LOS MEDIOS DE VIDA DE LA POBLACIÓN CON UN ENFOQUE TERRITORIAL

O.E.3.

DESARROLLAR CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS Y DESASTRES

O.E.4

FORTALECER LA CAPACIDAD PARA LA RECUPERACIÓN FÍSICA, ECONÓMICA Y SOCIAL

O.E.5

FORTALECER LAS CAPACIDADES INSTITUCIONALES PARA EL DESARROLLO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

O.E.6

FORTALECER LA PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN Y SOCIEDAD ORGANIZADA PARA EL DESARROLLO DE UNA CULTURA DE PREVENCIÓN

PROMEDIO

ENTIDAD	PROMEDIO						
20. MD DE MIRAFLORES	16%	10%	23%	0%	25%	0%	12%
21. MD DE PACHACAMAC	0%	6%	22%	0%	10%	0%	6%
22. MD DE PUCUSANA	10%	12%	28%	3%	9%	0%	10%
23. MD DE PUEBLO LIBRE	28%	4%	14%	0%	22%	0%	11%
24. MD PUENTE PIEDRA	0%	8%	7%	0%	21%	0%	6%
25. MD PUNTA HERMOSA	3%	5%	10%	0%	19%	0%	6%
26. MD DE PUNTA NEGRA	12%	3%	0%	0%	0%	0%	2%
27. MD DE RIMAC	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
28. MD DE SAN BARTOLO	15%	2%	6%	0%	19%	0%	7%
29. MD DE SAN BORJA	10%	23%	29%	0%	0%	0%	10%



LIMA: Nivel Local

6%

Legenda:

- Satisfactorio (76 - 100%)
- Bueno (51 - 75%)
- Regular (26 - 50%)
- En Inicio (< 25%)



PROVINCIA DE LIMA

10%

RESULTADO NACIONAL

9%

O.E.1

DESARROLLAR EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO

O.E.2

EVITAR Y REDUCIR LAS CONDICIONES DE RIESGO DE LOS MEDIOS DE VIDA DE LA POBLACIÓN CON UN ENFOQUE TERRITORIAL

O.E.3.

DESARROLLAR CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS Y DESASTRES

O.E.4

FORTALECER LA CAPACIDAD PARA LA RECUPERACIÓN FÍSICA, ECONÓMICA Y SOCIAL

O.E.5

FORTALECER LAS CAPACIDADES INSTITUCIONALES PARA EL DESARROLLO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

O.E.6

FORTALECER LA PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN Y SOCIEDAD ORGANIZADA PARA EL DESARROLLO DE UNA CULTURA DE PREVENCIÓN

PROMEDIO

ENTIDAD	PROMEDIO						
30. MD DE SAN ISIDRO	26%	22%	46%	4%	20%	33%	25%
31. MD SAN JUAN DE LURIGANCHO	20%	10%	37%	4%	30%	17%	20%
32. MD DE SAN JUAN DE MIRAFLORES	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
33. MD DE SAN LUIS	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
34. MD SAN MARTIN DE PORRES	30%	7%	8%	0%	0%	0%	7%
35. MD DE SAN MIGUEL	19%	19%	0%	12%	29%	7%	14%
36. MD DE SANTA ANITA	51%	16%	1%	0%	0%	0%	11%
37. MD DE SANTA MARIA DEL MAR	0%	5%	0%	0%	9%	0%	2%
38. MD DE SANTA ROSA	40%	22%	35%	2%	13%	13%	21%
39. MD DE SANTIAGO DE SURCO	16%	14%	26%	0%	17%	0%	12%



LIMA: Nivel Local

6%

Legenda:

- Satisfactorio (76 - 100%)
- Bueno (51 - 75%)
- Regular (26 - 50%)
- En Inicio (≤ 25%)



PROVINCIA DE LIMA

10%

RESULTADO NACIONAL

9%

O.E.1

DESARROLLAR EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO

O.E.2

EVITAR Y REDUCIR LAS CONDICIONES DE RIESGO DE LOS MEDIOS DE VIDA DE LA POBLACIÓN CON UN ENFOQUE TERRITORIAL

O.E.3.

DESARROLLAR CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS Y DESASTRES

O.E.4

FORTALECER LA CAPACIDAD PARA LA RECUPERACIÓN FÍSICA, ECONÓMICA Y SOCIAL

O.E.5

FORTALECER LAS CAPACIDADES INSTITUCIONALES PARA EL DESARROLLO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

O.E.6

FORTALECER LA PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN Y SOCIEDAD ORGANIZADA PARA EL DESARROLLO DE UNA CULTURA DE PREVENCIÓN

PROMEDIO

ENTIDAD	PROMEDIO						
40. MD DE SURQUILLO	0%	12%	0%	0%	0%	0%	2%
41. MD VILLA EL SALVADOR	0%	13%	23%	0%	19%	0%	9%
42. MD DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO	7%	0%	0%	0%	0%	0%	1%



PERÚ

Ministerio de Defensa

Centro Nacional de Estimación,
Prevención y Reducción del
Riesgo de Desastres



GRACIAS

EL PERÚ PRIMERO